

Radny Miasta Orzesze
Lechosław Łukasik

Urząd Miejski w Orzeszu WPŁYNEŁO dnia 04.06.2019 L.dz. 15187 WK Podpis

Orzesze, 03.06.2019

Burmistrz Miasta
Pan Mirosław Blaski
Orzesze

Dot.: przebieg remontu odcinka drogi Wiosny Ludów w Orzeszu

W nawiązaniu do omawianego tematu remontu odcinka drogi Wiosny Ludów w Orzeszu, podczas IX Sesji Rady Miasta z dnia 30.05.2019, zwracam się z prośbą o przedstawienie odpowiedzi na poniższe zagadnienia:

Pytania do części projektowej:

Pyt. 1.

Czy prace projektowe zawierały w swym zakresie odwierty w celu ustalenia jaki jest stan podbudowy, jeżeli tak to proszę o przedstawienie protokołu z odwiertów wraz z mapą drogi z zaznaczoną lokalizacją odwiertów (jeżeli istnieje dokumentacja zdjęciowa proszę o jej udostępnienie). Czy lokalizacja odwiertów uwzględniała wykonaną kanalizację a co za tym idzie różną podbudowę pod droga z kanalizacją oraz bez kanalizacji?

Pyt. 2.

Czy w ramach prac projektowych uzyskano zgodę właściciela gruntu obejmującego fragment chodnika oraz drogi na wykonanie tych prac. Proszę o przedstawienie korespondencji z właścicielem gruntu (nr działki 330/14).

Pyt. 3.

Proszę o informację czy w trakcie prac projektowych zostały zgłoszone przez UM merytoryczne uwagi do przedstawionego przez projektanta projektu.

Pyt. 4.

Czy w ramach umowy na prace projektowe uwzględniono nadzór autorski projektanta. Czy zmiany w projekcie (wymiana podbudowy) zostały zatwierdzone przez projektanta i czy został wykonany projekt zamienny.

Pyt. 5.

Na jakiej podstawie została określona szerokość drogi przed remontem oraz czy podana szerokość była weryfikowana przez pracowników UM. Droga wraz z chodnikiem w stosunku do pierwotnych rozmiarów została zawężona o około 40 cm.

Pytania do części wykonawczej - przetargowej:

Pyt. 1.

W odpowiedziach do wyjaśnień SIWZ oferent wskazał na niejasność zapisów SIWZ co do wykonania grubości warstwy podbudowy 25 cm czy 40 cm. W odpowiedzi wskazano, że prawidłowa grubość warstwy to 40 cm.

Zapis z przedmiaru: 1.6.3.3 D-04.04.02B Podbudowa z kruszywa łamanego stabilizowanego gr. 40 cm - odtworzenie jezdni: poz. 58 Warstwa dolna podbudowy z kruszyw łamanych o grubości po zagęszczeniu 40 cm razem 915,78 m²

Jakiego odcinaka drogi dotyczy wskazana w przedmiarze wartość Jaka została wykonana faktyczna grubość podbudowy przez Wykonawcę przed podpisaniem aneksu?

Pyt. 2.

Zapis umowy do SIWZ:

"§2 ust. 1 Za wykonanie przedmiotu umowy ustala się wynagrodzenie ryczałtowe" oraz ust. 5. Wynagrodzenie ryczałtowe, o którym mowa w ust. 1 będzie niezmiennie do końca trwania umowy. Wynagrodzenie ryczałtowe, o którym mowa w ust. 1 obejmuje wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia, w tym ryzyko Wykonawcy z tytułu nieoszacowania wszystkich kosztów związanych z realizacją przedmiotu zamówienia, a także oddziaływanie innych czynników mających lub mogących mieć wpływ na koszty."

Zapisy projektu:

pkt. 1.3 "Cel inwestycji (...) przepłukaniu i udrożnieniu odcinków istniejącej kanalizacji deszczowej znajdującej się w granicach opracowania (...)"

oraz

pkt. 2 "Istniejący stan zagospodarowania terenu (...) Udrożniony i oczyszczony będzie istniejący system odwadniający w postaci rowu i odcinków kanalizacji deszczowej. Rów obecnie jest zarośnięty a ciągi kanalizacyjne zamulone. Część studni rewizyjnych nie daje się otworzyć i wymaga wymiany na nowe."

pkt. 4.4 str 10 "Ciągów kanalizacyjnych nie wymieniać, chyba że podczas czyszczenia stwierdzi się taką bezwzględną konieczność"

Zapisy dokumentacji geologicznej:

"pkt 5 Podsumowanie: Podłoże nawierzchni drogowej stanowią grunty należące do grupy nośności G1 i G2. Nie będą one spełniały warunków odkształcalności dla podłoża nawierzchni drogowych E2>100 MPa. W tej sytuacji podłoże należy wzmocnić do uzyskania odpowiednich wartości parametru odkształcalności."

Zgodnie z zapisami umowy wynagrodzenie za przedmiot zamówienia jest ryczałtowe, oraz ryzyko za nieoszacowanie ponosi Wykonawca. Zgodnie z zapisem projektu istniało ryzyko konieczności wymiany kanalizacji deszczowej oraz wzmocnienia podbudowy. Na jakiej więc podstawie zostały określone koszty prac dodatkowych?

Pyt. 3.

W przedmiarze poz. 30 podano: "Oczyszczenie przewodów rurowych o śr. 315 mm z namułu wypełniającego rurę do 2/3 przekroju o długości 50m" równocześnie w zapisach projektu wskazano: „Część studni rewizyjnych nie daje się otworzyć i wymaga wymiany na nowe”

Na jakiej podstawie oszacowano poziom zamulenia rury oraz czy przed ogłoszeniem przetargu wartość ta była weryfikowana jak również czy oferenci mogli przed złożeniem oferty zweryfikować stan zamulenia rury?

Pyt. 4.

Zapis umowy do SIWZ: "§ 6 ust 1. Odbiór robót zanikających i ulegających zakryciu

Wykonawca zobowiązuje się do zgłaszania inspektorowi nadzoru lub koordynatorowi zakończenia robót podlegających zakryciu oraz robót zanikających. O ile Wykonawca nie dopełni tego obowiązku jest zobowiązany odkryć roboty niezbędne do zbadania wykonanych robót, a następnie przywrócić je do stanu poprzedniego na własny koszt."

Proszę o przedstawienie wszystkich zgłoszeń robót zanikających wraz z potwierdzeniem, że roboty te były wykonane należycie.

Proszę również o udostępnienie wszystkich podpisanych protokołów odbioru, wystawionych faktur przez Wykonawcę oraz wykazu płatności na konto Wykonawcy.

Z poważaniem,



